

Entrevista



CHARLA CON MERCEDES RUIZ PAZ*

Mercedes Ruiz Paz, maestra, licenciada en pedagogía, editora y colaboradora habitual de múltiples publicaciones especializadas, tiene las virtudes de no dejar indiferente a nadie y de decir, alto y claro, que «el rey está desnudo», pese a quien pese.

En sus dos ensayos, *Los límites de la educación* (1999) y *La secta pedagógica* (2003), publicados en la editorial Grupo Unisón, ha denunciado, con claridad meridiana y haciendo uso de una lógica aplastante, las enfermedades y las disfunciones de las que hace gala el sistema estatal de enseñanza y la demagogia, el proselitismo y el adoctrinamiento que lo guían y lo caracterizan. Ambas obras son una bocanada de aire fresco para la pedagogía actual, bocanada que se sale de la norma, atreviéndose a desafiar, con tan sólo la fuerza de la razón, a la *secta* y al aparato propagandístico e ideológico que ésta ha establecido para su uso particular.

Asimismo, la dilatada experiencia docente y la capacidad teórica han llevado a Mercedes Ruiz Paz a ser una de las más solicitadas conferenciantes sobre enseñanza.

* Entrevista realizada durante el mes de noviembre de 2005, vía e-mail.

Cuestiones generales sobre educación

Foro de Educación (FE): -A su parecer, ¿cuáles son los principales problemas del sistema nacional de enseñanza –en los grados de primaria y media–, ¿por qué cree que son causados?, ¿qué soluciones posibles propondría?

Mercedes Ruiz Paz (MRP): Creo que el principal problema de la enseñanza primaria y de la media es que apenas se enseña. Desde el año 90, la propia legislación educativa ha promocionado la ignorancia, ha creado programas de estudio cada vez más carentes de contenidos culturales relevantes y más entregados a lo anecdótico, ha regalado el aprobado a unos alumnos que dejan de ser alumnos para ser «clientes» que «compran» el aprobado con la mera asistencia a clase, ha estafado a los padres de alumnos haciéndoles creer que todo marcha bien solo que hoy se estudian «otras cosas» que las que se estudiaban en su época, y ha seleccionado no a profesores cualificados sino a aquellos cuyo perfil permitiese llevar este plan de desculturización adelante.

Creo que esta situación ha sido causada por una clase política que lejos de estar formada por buenos hombres de Estado se ha dedicado a gobernar para su pandilla y a tratar de eliminar sus propios fantasmas escolares promulgando leyes que rayan en el delirio. Creo también que los pedagogos, tan ignorantes como vanidosos, han hecho el trabajo sucio a cambio de reconocimiento y de parcelas de poder. Una gloria efímera que espero que algún día se vuelva en su contra y se les exija responsabilidades.

FE: -¿Qué entiende usted por igualdad de oportunidades en educación?

MRP: Igualdad de oportunidades es conseguir que todo el que quiera estudiar pueda hacerlo independientemente del medio del que proceda, de sus posibilidades económicas o de otras causas. Muchos buenos alumnos potenciales de generaciones anteriores se han perdido porque con frecuencia, y en el mejor de los casos, muchas familias sólo podían pagar los estudios a un solo hijo o prescindir de un solo hijo como mano de obra indispensable para el sustento de la familia. Igualdad de oportunidades es que esos talentos no se pierdan y que todo el mundo pueda capacitarse para aquello que le interesa o para lo que vale sea esta actividad más académica o de índole más profesional.

FE: -¿Cree que es beneficioso que exista la enseñanza privada?, ¿por qué?

MRP: Creo que es no sólo beneficiosa sino indiscutiblemente necesaria. Que exista enseñanza privada es un síntoma y una garantía de que se está en un sistema occidental, dentro de un estado de derecho, que garantiza las libertades del ciudadano. Indica que se pertenece a una sociedad donde la iniciativa privada es posible y el pensamiento puede ser divergente. Otra cosa es maoísmo.

FE: -¿Cómo conciliar el derecho a la educación y la libertad de enseñanza?

MRP: Reconociendo la compatibilidad de diversos modelos de centros dentro de un mismo sistema de enseñanza. No es perjudicial que

haya enseñanza pública y privada dentro de un país y que ambas estén sujetas a unas mismas reglas de juego, a un mismo sistema de enseñanza. Es una garantía de salud social. Lo asfixiante es el pensamiento único, no la capacidad de elección.

FE: -¿Qué opina sobre la polémica suscitada en torno a la enseñanza de la religión en la escuela? ¿Qué propondría para zanjar de una vez este conflicto, ya histórico?

MRP: Creo que los ciudadanos occidentales somos únicos tirando piedras sobre nuestro propio tejado. La Religión es una materia importante para todos. Se sea creyente o no, gran parte de nuestra civilización y de nuestra Historia reposa en el hecho religioso. De manera que la Religión no sólo es importante en sí misma sino que abre las puertas a nuevos conocimientos: arte, arquitectura, historia del pensamiento, etc. Demolerla es demolernos a nosotros mismos. Hay sin embargo hay una corriente muy extendida en el occidente europeo empeñada en que cualquier aspecto proveniente de cualquier tribu o cualquier santería es más importante que la propia cultura. Yo creo que esto es un auténtico suicidio y excluir la religión es parte de este suicidio. No veo problema en el modelo que proponía la Loce que permitía estudiar la asignatura de Religión u optar por otra denominada «Sociedad, cultura y religión».

FE: -¿Considera necesario que en la escuela se proporcione conocimientos sufi-

cientos y verdaderos sobre las raíces ético-religiosas de los valores en los que se funda nuestro actual sistema democrático occidental?, ¿por qué? ¿Cuáles son esas raíces, brevemente?

MRP: Me parece que sin ética, la enseñanza es un barco a la deriva. Me parece que sin reconocer la tradición religiosa y otras tradiciones que están en la base de nuestra cultura y de nuestras costumbres, nos volvemos neopersonas orwellianas. Los valores no se improvisan. Hace falta echar mano de la memoria histórica.

Es curioso como hoy en día, muchas personas que en otro tiempo realizaban misiones humanitarias a través de la Iglesia, hoy las realizan a través de ONGs. La base es la misma y responde a la necesidad del hombre de hacer algo por sus semejantes. Sin embargo, la misma acción, para muchos se diría que resulta menos vergonzante si se canaliza a través de una ONG que de una institución religiosa. Da que pensar el que se esté extendiendo una suerte de religión laica.

FE: -¿Qué valoración haría sobre el estado actual de la Universidad?, ¿cree que la reforma de la educación superior, según las pautas dadas por la Unión Europea, mejorará dicha institución?

MRP: Es una reforma que está siendo muy protestada por estudiantes y profesores. Hasta donde yo sé, sucede que la Universidad en general y las facultades en particular desaparecen y se desestructuran a favor de un conjunto de departamentos inco-nexos. Al parecer no siempre se

garantiza una formación básica y sólida a un alumno que pasa por la universidad como podría pasar por un supermercado: echando créditos en el carro de la compra.

Por otro lado empieza a ser una queja constante de los profesores universitarios el estado de precaria preparación en la que llegan los alumnos después de una larga escolarización.

FE: -La educación, en la actualidad, ¿necesita más dinero o, por el contrario, requiere de unos principios sólidos?, ¿por qué?

MRP: No necesita más dinero para arreglar sus auténticos problemas. Necesita en todo caso gestionar bien el que tiene. Los problemas de la enseñanza no son en la actualidad económicos, son de falta de estudio, falta de preparación, malos planes de estudio, de objeción escolar, etc. Esto no se resuelve ni inundando de millones los colegios e institutos.

FE: -¿Qué valoración le merecen, brevemente, la LOGSE, la LOCE y la anunciada LOE?

MRP: La Logse provocó un desastre en las aulas. Ella misma fue generadora de fracaso escolar. La Loce mejoró técnicamente muchas cosas y enmendó errores graves de la Logse. Fue sin embargo demasiado tímida para lo que muchos profesionales esperábamos y el principal problema es el tiempo que se perdió hasta sustituir la Logse por ella. La Loe es directamente resucitar un cadáver, un modelo que se ha comprobado en la

práctica que no funciona, con alevosía y premeditación.

FE: -Los libros escolares, ¿deberían ser gratuitos o no? ¿Por qué?

MRP: No alcanzo a ver el motivo por el que deban ser enteramente gratuitos. Creo que es más eficaz establecer un sistema justo de becas de libros escolares para el que realmente lo necesita.

FE: -¿Son asignaturas pendientes la falta de autoridad de los profesores, la indisciplina y el acoso en la escuela? ¿Cómo solventar estos problemas?

MRP: Son asignaturas pendientes. Arreglar estos problemas pasa por recuperar la autoridad de los profesores y establecer límites al comportamiento de ciertos alumnos. Es fundamental que la familia y el centro tengan un criterio unánime acerca de lo que es permisible y lo que es inaceptable en el comportamiento del menor. La impunidad en la que se han criado un número cada vez mayor de alumnos genera graves problemas en los centros no sólo a los profesores sino a los otros alumnos. Las leyes educativas deben ser inflexibles sancionando las conductas gravemente perjudiciales y el código civil también.

Cuestiones sobre política general y sobre actualidad social

FE: -¿Cuál es el principal problema nacionalista en España? ¿Por qué?

MRP: El juego ambiguo que sostienen con las personas que viven en otras comunidades; el continuo acoso

y el chantaje; el utilizar el terrorismo para amenazar a quien se interponga en su camino, sea persona o institución.

FE: -¿Cree que la competencia en educación de las Comunidades Autónomas puede ser utilizada para el beneficio político de los grupos nacionalistas?

MRP: Lleva años haciéndose. Creo que en muchas Comunidades se está malversando la educación y utilizándola para adoctrinar en una determinada ideología. No fue una buena idea transferir algunos asuntos de carácter nacional como la educación, la sanidad o la justicia a las Comunidades. Se ha utilizado muchas veces de modo irresponsable provocando un peligroso retorno al caciquismo.

FE: -El concepto tradicional de familia está cambiando radicalmente, ¿cuáles son, a su juicio, los principales cambios y qué consecuencias pueden acarrear para la sociedad española y, particularmente, para la educación?

MRP: Para mí es un enigma. No me atrevo a aventurar nada de modo general. Puedo llamar la atención acerca de ejemplos concretos. Por ejemplo: niños cuyos padres tienen un trabajo de diez horas al día, que apenas ven a sus hijos y que al no atenderlos se sienten culpables y les colman de regalos y caprichos en el escaso tiempo que pasan con ellos. El resultado lo conozco y lo he padecido con algunos alumnos. Este es sólo un ejemplo. La casuística sería muy amplia y no puedo jugar a aprendiz de brujo.

FE: -¿Cree usted que es posible de hecho la «Alianza entre civilizaciones» propuesta?, ¿por qué?

MRP: No. No creo en esa alianza. Me parece una ocurrencia vacua y altisonante, digna de un pedagogo. Las civilizaciones se pueden aliar cuando están en un estadio similar de desarrollo. Eso no funciona entre una sociedad occidental desarrollada y heredera de la Ilustración, una sociedad tribal del neolítico u otra medieval. Esa desintonía es sólo fuente de conflicto.

Cuestiones sobre historia

FE: -¿Cree que la historia reciente de España está siendo manipulada y falseada?, ¿en qué?, ¿qué intereses políticos subyacen en tal actitud?, ¿qué peligros encierra la mentira histórica y qué consecuencias puede acarrear ésta?

MRP: Sí, se está falseando muchas veces con afán de manipular y otras, directamente, por falta de preparación de quienes tienen la responsabilidad de acercar la historia a los alumnos. Políticamente es rentable para las políticas nacionalistas que modelan al futuro ciudadano a su antojo. Para otros políticos es más fácil gobernar a gentes poco preparadas que a gentes con criterio y formación.

El peligro es obvio. Puede llegar un momento en que resulte ya imposible la desprogramación de las mentiras instaladas en la ciudadanía. Normalmente, toda programación incluye elementos que impiden o dificultan enormemente la desprogramación.

FE: -¿Por qué es necesario que se abra un debate público, serio y riguroso sobre la historia reciente de España?, ¿cree que será posible en un período de tiempo breve?, ¿por qué?

MRP: No creo que se vaya a abrir ese debate institucionalmente a corto plazo porque no interesa al gobierno molestar a determinados socios con esas pequeñeces. De todas formas hay muy buenos historiadores investigando, revisando y publicando magníficos libros. Hay que ir a ellos e informarse, además de disfrutar con su lectura.

FE: -Se ha difundido con denuesto, y con éxito, la idea de la convivencia fraterna en España del cristianismo, el judaísmo y el islamismo. ¿Qué intereses subyacen en la defensa de tal postura? ¿Qué consecuencias puede tener para el devenir de la nación española?

MRP: Creo que hubo una España, de la que procedemos, tan variada como usted expone en su pregunta. Y sé que hubo cristianos, judíos y musulmanes que se sabían, además, españoles. De eso a que no hubo Reconquista ni batallas ni conflictos de ningún tipo hay un abismo. Hoy se hace una interpretación de una época con los criterios políticamente correctos de otra. Eso conduce a la confusión, a la imprecisión y a la mentira. Hay que conocer la Historia como fue y no manipularla para servir a determinados intereses. Una mala información y una mala digestión de dicha información pueden ser determinantes en el modo de establecer hoy en día las relaciones entre las tres comunidades.

FE: -Para usted, ¿cuál ha sido el mejor educador de la historia? ¿Podría recomendar tres obras clave de la historia sobre educación?

MRP: Más que eso, recomendaría leer las obras de Hanna Arendt que analiza muy lúcidamente el totalitarismo y su aplicación a la educación.

Cuestiones sobre inmigración

FE: -¿Es preocupante el índice actual de inmigración?, ¿por qué?, ¿qué política en materia de inmigración se debería seguir?

MRP: Lo que tiene de problemática la inmigración es, sobre todo, el modo en el que se ha hecho. Llega un momento en que un país puede necesitar gente de fuera que viva y trabaje en él y lo haga progresar. Entonces se debe hacer una inmigración controlada en su número y en su cualidad. Ese banderazo de salida que se dio para que todo el que quisiese entrase y se quedase en España sin condiciones ha determinado que junto a gente buena y trabajadora hayan entrado mafias, bandas organizadas y gentes con antecedentes penales. Esto va a pasar factura. Cuando una inmigración es gradual y progresiva y entran personas cuyo perfil es necesario para el país de acogida, se va creando una buena sintonía y poco a poco se va produciendo el acoplamiento. Del otro modo la sociedad se ve desbordada por la situación y se genera malestar y conflicto.

FE: -No hay duda de que para el sistema nacional de enseñanza la inmigra-

ción es un serio problema, al que hay que poner solución sin demora, ¿cómo debe afrontarse el problema, desde una perspectiva educativa?

MRP: Creo que la principal dificultad estriba en que muchos alumnos inmigrantes proceden de países con poca y nula tradición escolar y esto lo acusa mucho nuestro sistema. Hay que empezar por convencerles de que es bueno que asistan a la escuela y que aprendan. Otra dificultad es la diferencia de costumbres: mantener en un centro a un alumno que en su país de origen pasaba el día en la calle. La tercera dificultad se produce con alumnos cuyos sistemas de enseñanza tienen un nivel muy inferior al nuestro.

De todas maneras no se puede establecer una única bolsa de alumnos inmigrantes. Todos los maestros sabemos que el alumnado de ciertos países es magnífico (por ejemplo, el alumnado ruso y polaco, en matemáticas, suele ser más competente que el español) y que los de otros países no sólo apenas tienen conocimientos sino que no entienden por qué deben esforzarse y estudiar.

Sería útil crear «colegios de enlace» que pusieran a los alumnos al nivel necesario para incorporarse a nuestro sistema. Eso les facilitaría las cosas a ellos, a los profesores y al resto de los alumnos. Esta medida, de todas maneras, sería tachada de «segregacionista» por todos aquellos progres que no han pisado un aula.

FE: *-Oriana Fallaci sostiene en su libro: «La fuerza de la razón» que la*

Izquierda ha contribuido de manera decisiva a islamizar Italia. ¿Podría hablarse de una situación similar en nuestro país?

MRP: Sí, creo que es muy parecida la situación. La izquierda es aquí la quinta columna.

Cuestiones sobre democracia

FE: *-¿Puede la educación socavar el sistema democrático y la convivencia de nuestro país?, ¿qué entiende usted por «educación para la democracia», en qué debe consistir ésta?*

MRP: La educación no debería socavar la democracia sino preparar a los ciudadanos para participar en el futuro en una sociedad democrática. Lo que sucede es que educar para la democracia no es sinónimo de educar democráticamente y esa es una confusión que se ha instalado en nuestros colegios e institutos.

FE: *-A su parecer, ¿existe peligro de que el gobierno, el actual o cualquier otro, mediante la «educación para la ciudadanía», monopolice la idea de democracia, que oficialice ésta, y que sea difundida como única «verdad» en las escuelas? ¿Puede responder esto a aspiraciones homogeneizadoras y totalitarias?*

MRP: Sí. Hay peligro de que tendencias uniformadoras y totalitarias accedan a la escuela a través de asignaturas que podrían ser una nueva clase de FEN. De todas maneras ya hay muchos «valores», o más bien «consignas», que se han instala-

do en la escuela con carácter indiscutible. Por ejemplo, el lema «La violencia es mala» no se puede propagar con carácter universal y sin excepciones porque ¿es mala una violencia de legítima defensa? Como este hay muchos temas sobre los que se debería reflexionar con fundamento.

FE: -Finalmente, ¿cree que las democracias actuales están en crisis, especialmente la española?, ¿por qué?

MRP: Si acaso una crisis de crecimiento de la que debe salir fortalecida. Lo preocupante es que no hay conciencia de que la democracia se tiene que proteger a sí misma o si no puede sucumbir.